АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

ИЮЛЬ – СЕНТЯБРЬ 2015 ГОДА

Настоящий аналитический обзор является результатом сотрудничества белорусских правозащитных организаций: РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет», ОО «Белорусская ассоциация журналистов», Ассамблея демократических неправительственных организаций Беларуси, Просветительское учреждение «Центр правовой трансформации», Правозащитный центр «Вясна», Просветительско-благотворительное учреждение «Комитет "Солидарность"».

Основная цель аналитического обзора – отразить ситуацию с основными правами человека в Беларуси и социально-политические и экономические факторы, влияющие на ее развитие.

Аналитический обзор охватывает период с июля по сентябрь 2015 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СИТУАЦИЮ С ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА

На ситуацию с правами человека в Беларуси в период с июля по сентябрь 2015 года прямо и косвенно повлияла предвыборная кампания и состоявшиеся выборы Президента Республики Беларусь. В этот период к ситуации в стране было приковано пристальное внимание международных наблюдателей и зарубежных журналистов.

На фоне избирательной кампании продолжались белорусско-европейские контакты. Александр Лукашенко принял участие в заседании 70-й сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке. В ходе его визита состоялись встречи с Генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном и Верховным комиссаром по правам человека ООН.

Одновременно проявились определённые сложности в отношениях с Россий по поводу военной базы, которую руководство России решило разместить на территории Беларуси. Белорусское сторона держала долгую паузу, накануне выборов президент заявил, что с ним эти планы вообще никто не обсуждал.

Важно также отметить, что выборы происходили на фоне ухудшающейся экономической ситуации. Это впервые не позволило перед выборами поднять зарплаты и пенсии, как это делалось в предыдущих президентских кампаниях и обусловило смену акцентов в агитационной кампании действующего президента.

Вероятно, сочетание этих внешних и внутренних факторов способствовало тому, что в стране наметилось некоторое смягчение ситуации с правами человека, которое началось со второй половины августа и продолжилось вплоть до самых выборов.

Первым важным этапом этой «оттепели» стало освобождение шести политзаключенных, которые ранее были приговорены к длительным срокам лишения свободы. 22 августа Николай Статкевич, Николай Дедок, Игорь Олиневич, Евгений Васькович, Артем Прокопенко и Юрий Рубцов вышли на свободу.

В августе-сентябре ряд оппозиционных политических деятелей, включая освобожденного Николая Статкевича, провели несколько

несанкционированных собраний. Правоохранительные органы смягчили традиционно жесткое отношение к подобным акциям, не препятствовали их проведению и не задерживали организаторов и участников. В отношении организаторов акций были составлены протоколы об административных правонарушениях, наложены высокие штрафы, несоразмерные с нарушением установленного порядка проведения массовых мероприятий. После освобождения политзаключенных также фактически прекратились случаи административного преследования независимых журналистов, сотрудничающих с зарубежными СМ, до этого применявшиеся систематически.

Однако сегодня можно говорить лишь о заметном снижении уровня репрессий: изменения пока не носят необратимого характера. Ставшие уже системными проблемы с реализацией основных прав и свобод остаются неразрешенными.

ГЛАВА 2. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В БЕЛАРУСИ

СВОБОДА СЛОВА

Первая половина третьего квартала 2015 г. характеризовалась усилением давления со стороны властей на СМИ. С конца августа это давление несколько уменьшилось, что, вероятно, связано с президентскими выборами и намерением официального Минска добиться их положительной оценки со стороны международного сообщества. Однако ситуация в сфере свободы выражения мнения остается неблагоприятной вследствие тотального контроля со стороны государства над информационным пространством страны.

В рассматриваемый период ухудшилась ситуация с распространением негосударственных изданий общественно-политической тематики. К этому привели вступившее в силу нормативное требование государственной регистрации распространителей продукции СМИ и сохранившаяся дискриминация независимых изданий со стороны государственных систем распространения «Белпочта» и «Союзпечать».

Преследование журналистов-фрилансеров за сотрудничество с иностранными СМИ без аккредитации, резко усилившееся в первые месяцы лета, к сентябрю пошло на спад. Было зафиксировано несколько случаев задержания журналистов при выполнении ими своих профессиональных обязанностей.

Проблемы с распространением независимых газет

В конце сентября государственное предприятие «Белпочта» (монополист в сфере распространения СМИ по подписке) отказалось включить в подписной каталог газету «Борисовские новости». Белпочта сослалась на то, что включение изданий в каталог является ее правом, а не обязанностью. С аналогичной мотивацией отказало изданию в распространении через свои киоски государственное унитарное предприятие «Минскоблсоюзпечать».

В начале сентября «Белсоюзпечать» отказалась от распространения газеты «Новы час», сославшись на то, что сейчас это «по техническим причинам не представляется возможным».

Ранее подобные ответы от предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке, получили редакции «Газеты Слонимской», «Intex-press»

и «Intex-press плюс» (г. Барановичи), «СНплюс. Свободные новости плюс».

Ситуация усугубляется тем, что с июля 2015 г. распространители продукции печатных и телерадиовещательных СМИ (кроме редакций, распространяющих собственные издания) вправе осуществлять свою деятельность только после регистрации в Министерстве информации. Поскольку большинство независимых изданий, выброшенных из государственных систем распространения по подписке и в розницу, продавали значительную часть своих тиражей через торговые предприятия и предпринимателей, они столкнулись с уменьшением количества точек продаж своей продукции. Далеко не все распространители газет согласились обратиться в Мининформ за дополнительной регистрацией.

Судебное преследование журналистов-фрилансеров

В июле и августе 7 журналистов были привлечены к административной ответственности за сотрудничество с иностранными СМИ без аккредитации. Они были оштрафованы на суммы от 25 до 50 базовых величин (приблизительно от 250 до 500 евро).

9 июля ОО «Белорусская ассоциация журналистов» направило в Верховный суд, Министерство внутренних дел, Генеральную прокуратуру и Комитет государственной безопасности Республики Беларусь обращения, в которых обращало внимание на незаконность и необоснованность преследования журналистов по ст. 22.9 КоАП за незаконное изготовление и распространение продукции СМИ. Однако эти государственные органы ушли от прямых ответов и оценки ситуации.

В начале августа во время пресс-конференции с журналистами независимых СМИ президент Александр Лукашенко, отвечая на вопрос о преследовании журналистов-фрилансеров, пообещал разобраться с ситуацией. После этого новых дел в отношении журналистов-фрилансеров не появлялось, однако ранее начатые дела завершились привлечением их к административной ответственности.

Задержания журналистов

В июле-сентябре было зафиксировано несколько случаев задержания журналистов.

Так, 16 июля в Речицком районе Гомельской области были задержаны журналисты Кастусь Жуковский и Наталья Кривошей, которые снимали видеосюжет про вспышку неизвестной болезни свиней в районе.

29 июля их же задержали у Центрального районного управления внутренних дел Гомеля, перед которым должен был состояться пикет местных жителей. Журналисты собирались его освещать.

7 сентября в Минске задержали внештатную корреспондентку газеты «Народная воля» Екатерину Андрееву, которая освещала пикет «обманутых дольщиков» (граждан, вложивших деньги в долевое строительство жилья, но не получивших его) у Дворца Независимости.

Во всех случаях журналисты были освобождены в течение 3 часов с момента задержания без составления протоколов.

Следует отметить, что количество кратковременных задержаний журналистов в 2015 г. по сравнению с другими годами уменьшилось (11 задержаний за 9 месяцев против 29 за прошлый год).

СВОБОДА СОБРАНИЙ

Многочисленные жалобы общественных активистов и правозащитников на отказы местных органов власти дать разрешений на проведение пикетов судебные инстанции оставляют без удовлетворения по формальным либо надуманным основаниям.

24 июля Николай Лусто был задержан около здания ЦИК, где проводил одиночный пикет с плакатом: «Зачем выбирать? Нужно короновать! Нет - выборам!». Спустя три дня его оштрафовали на 4,5 млн рублей по ч. 1 ст. 23.34 КоАП (за нарушение порядка организации или проведения массового мероприятия).

Управление идеологической работы Мингорисполкома не выдало гастрольное удостоверение на выступление известного белорусского исполнителя Дмитрия Войтюшкевича, которое было запланировано на 22 июля. Причиной решения стал вывод, что деятельность исполнителя нарушает законодательство. Какие именно нарушения вменяют в вину Войтюшкевичу, неизвестно: в документе дана ссылка на статью нормативного акта, предусматривающую широкий спектр нарушений, в том числе осуществление пропаганды войны или экстремистской деятельности.[1]

Начиная с августа, в стране наметилась некоторая тенденция смягчения ситуации с правами человека.

---

1 *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/78954

По крайней мере в г. Минске, в период с августа по сентябрь, прошли несанкционированные собрания граждан, организованные рядом оппозиционных деятелей.

Тем не менее, продолжалась практика отказа в проведении массовых мероприятий. Местные исполнительные органы власти не давали разрешения на их проведение даже в специально отведенных их же решениями для этих целей местах. Такая ситуация была отмечена в Березе, Витебске, Барановичах и других городах.

В течение месяца в городах Беларуси членами инициативных групп по выдвижению кандидатов в президенты активно проводились пикеты с целью сбора подписей граждан. В связи с тем, что данные мероприятия прошли в рамках избирательной компании, пикеты состоялись без разрешения местных органов власти в местах, не запрещенных решениями этих органов.

Однако протестные пикеты не участвующих в выборах оппозиционных политиков, хотя и не были прекращены властями, повлекли наложение судами штрафов за проведение несанкционированных акций.

Так, в Минске была проведена целая серия пикетов, организованных ОГП и инициативной группой по выдвижению кандидата в президенты Анатолия Лебедько с требованиями освобождения политзаключенных[2],в поддержку журналистов-фрилансеров и свободы слова.[3]

21 августа возле СИЗО № 1 в Минске прошла акция солидарности с арестованными М. Пекарским и В. Жеромским. В акции приняло участи около 20 человек.[4]

Также 21 августа, в последний день сбора подписей за выдвижение кандидата в президенты Татьяны Короткевич, активистами Партии БНФ и гражданской кампании «Говори правду» в г. Минске был проведен пикет под названием «Проспект национального флага — 2015».[5] Около 40 человек, державших в руках бело-красно-белые флаги, попытались растянуться от пл. Свободы вдоль пр. Победителей. Однако сотрудники МВД в штатском не разрешили им этого сделать. Задержаний участников пикета сотрудниками милиции не производилось.

---

2 *Доступно по:* http://spring96.org/be/news/78970
3 *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/79315
4 *Доступно по:* http://spring96.org/be/news/79404
5 *Доступно по:* http://spring96.org/be/news/79412

Имел место факт привлечения к административной ответственности за проведение несанкционированного религиозного собрания пастора Церкви Божией «Преобразование» (Преображение) Сергея Николаенко.[6]

Местные органы власти отказывали заявителям в разрешении мирных собраний: Микашевичский горисполком запретил родителям учеников местной школы № 3 проведение пикета против закрытия школы;[7] Солигорский райисполком запретил проведение на центральной площади пикетирования против уплотнения городской застройки.[8]

Суды первых инстанций отказывали общественным активистам и правозащитникам в жалобах на необоснованные отказы в проведении мирных собраний и пикетов. Вышестоящие судебные инстанции с такими решениями были согласны: не удовлетворена кассационная жалоба на решение суда Березовского района о признании законным необоснованного отказа в разрешении мирного собрания.

7 сентября 2015 года в публичном пространстве появились заявление политика Николая Статкевича о намерении провести пикет 10 сентября и призывы прийти на пикет 10 сентября 2015 года ко входу в ГУМ в Минске в 18:00 с лозунгом «За честные свободные выборы». 8 сентября 2015 года Николай Статкевич был вызван на беседу в ГУВД Мингорисполкома, где его предупредили о недопустимости проведения несанкционированных пикетов. 10 сентября во время проведения пикета в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 23.34 КоАП (нарушение порядка организации и проведения массового мероприятия). 10 сентября состоялись выступления Николая Статкевича, которыйпризывал в день выборов 11 октября 2015 года не приходить на избирательные участки), Владимира Некляева и Анатолия Лебедько.[9] Последние также привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

16 сентября в Минске председатель партии ОГП Анатолий Лебедько и другие общественные активисты провели пикет «16 лет без Гончара и Красовского» по случаю 16 годовщины насильственного исчезновения В. Гончара и А. Красовского.[10] Анатолий Лебедько давал интервью, к нему присоединились 8 человек, поставили деревянные информационные щиты с надписями «мы помним» и информацией по делу пропавших Красовского,

6 *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/79625

7 *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/80054

8 *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/80069

9 *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/79837

10 *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/79971

Гончара, Завадского и Захаренко. Во время выступления, по сути, парализуя его, к А. Лебедько подошел единственный в форме сотрудник милиции и составил протокол об административном правонарушении по ст.23.34 КоАП (нарушение порядка организации и проведения массового мероприятия), не разъясняя ему права и обязанности.

Также в отношении Николая Козлова, который принимал участие в пикете, был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 23.34 КоАП, и 30.09.2015 г. Суд Центрального р-на г. Минска оштрафовал А. Лебедько и Н. Козлова.

Проведенное в Минске 23 сентября оппозиционное массовое мероприятие, посвященное обсуждению итогов деятельности Александра Лукашенко также сопровождалось составлением протоколов о правонарушении в отношении его организаторов Н. Статкевича, В. Некляева и А. Лебедько.[11]

СВОБОДА АССОЦИАЦИЙ И ПОЛОЖЕНИЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В БЕЛАРУСИ

31 августа 2015 г. был подписан Декрет Президента Республики Беларусь №5 «Об иностранной безвозмездной помощи», который утвердил Положение о порядке получения, учета, регистрации, использования иностранной безвозмездной помощи, контроля за ее получением и целевым использованием, а также регистрации гуманитарных программ. Этот нормативно-правовой акт имеет большое значение для белорусских неправительственных организаций, получающих пожертвования из-за рубежа. Он пришел на смену Декрету №24 от 2003 года и, имея некоторые незначительные позитивные изменения, в целом не изменяет систему регистрации и использования иностранной безвозмездной помощи и не способствует развитию и финансовой устойчивости гражданского общества.

Установленная декретом система регистрации иностранной помощи не соответствует международным обязательствам Республики Беларусь и международным стандартам в области свободы ассоциаций, например, Руководящим принципам по свободе ассоциаций ОБСЕ, согласно которым возможность беспрепятственного получения ресурсов, в том числе зарубежных и международных, является неотъемлемой частью свободы ассоциаций.

[11] *Доступно по:* http://spring96.org/ru/news/80254

В декрете сохраняется необходимость предварительной регистрации иностранной помощи в Департаменте по гуманитарной деятельности Управления делами президента. Сохранен ограниченный перечень целей, на которые допускается получение иностранной безвозмездной помощи в общем порядке. В нормативном акте появились некоторые новые цели: содействие развитию искусств, проведение культурных мероприятий, охрана окружающей среды, обеспечение исполнения наказаний, профилактика правонарушений и пропаганда законопослушного образа жизни, укрепление материально-технической базы государственных учреждений, ремонт (реконструкция) объектов социального назначения. В то же время, как и ранее, среди поименованных в перечне целей отсутствуют образовательная деятельность, права человека, пропаганда здорового образа жизни, гендерное равенство, защита животных. Иностранная безвозмездная помощь на цели, не указанные в перечне, может быть получена только по решению Управления делами Президента Республики Беларусь (при получении помощи в размере, превышающем 500 базовых величин, по согласованию с президентом).

К отправителям иностранной безвозмездной помощи отнесены также граждане Беларуси, постоянно проживающие за рубежом. Из нового декрета исключена норма о его нераспространении на иностранных граждан, которым в соответствии с нормами международных договоров, действующими для Республики Беларусь, предоставлены равные с гражданами Республики Беларусь права в области гражданских отношений. Таким образом, помощь, предоставляемая гражданами и юридическими лицами Российской Федерации, в соответствии с новым законодательством отнесена к иностранной безвозмездной помощи (ранее такой подход выборочно применялся на практике). К получателям иностранной безвозмездной помощи отнесены также иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Беларуси.

К позитивным изменениям, внесенным новым декретом, следует отнести исключение из понятия иностранной безвозмездной помощи анонимных пожертвований, полученных внутри Беларуси: новая дефиниция иностранной помощи включает лишь анонимные пожертвования, поступившие из-за рубежа. Таким образом, устранена несовершенная норма законодательства, которая не работала на практике, но превращала в наказуемую деятельность работу благотворительных и иных организаций по использованию средств, собранных в ящики для пожертвований. В то же время остается неясным положение о том, каким образом будет определяться, является ли анонимный жертвователь иностранным.

Действующее законодательство не устанавливает минимальный размер иностранной помощи, которую юридическое лицо может получать без регистрации. В новом декрете содержится положение о том, что не подлежит регистрации иностранная безвозмездная помощь, поступившая в виде товаров (имущества) в размере, не превышающем 500 базовых величин на дату ее поступления, для использования в производственно-хозяйственной деятельности юридического лица. Таким образом, новый декрет, несмотря на предложения организаций гражданского общества, устанавливает минимальный размер иностранной безвозмездной помощи, не требующий регистрации, только в отношении товаров (имущества), а не денежных средств, при этом белорусское законодательство не содержит определения «производственно-хозяйственная деятельность».

Остается в силе и критикуемая гражданским обществом уголовная ответственность за нарушение порядка использования гуманитарной помощи.

В отношении физических лиц отменена необходимость регистрации иностранной безвозмездной помощи, ими полученной, за исключением обращения за освобождением полученной помощи от подоходного налога с физических лиц.

Помимо перечисленных ключевых норм, новый декрет содержит целый ряд изменений, важных для некоммерческих организаций — получателей иностранной безвозмездной помощи.

14 августа Министерство юстиции отказало в регистрации Партии БХД. Это уже пятый отказ в регистрации данной политической партии. Среди причин отказа называются: непредставление по просьбе ведомства ряда документов по учредительному съезду партии и неточности в личных данных некоторых учредителей (неверные места работы, регистрации, отсутствие домашних и рабочих номеров телефонов). Четыре человека, указанных в числе учредителей партии, сообщает министерство, письменно или по телефону сообщили, что не принимали участия в учредительных мероприятиях БХД и не выдвигали делегатов на съезд. Двое сообщили, что не ставили подписей, еще один учредитель упомянут в списке дважды. Также в качестве основания для отказа приведены мелкие неточности технического характера, которые, по мнению представителей БХД, не могут ставить под сомнение регистрацию политической партии. Даже за вычетом перечисленных регистрирующим органом лиц список учредителей БХД содержит более 1000 человек, необходимых для государственной

регистрации партии. По сообщению оргкомитета партии, во многих регионах на учредителей партии оказывалось давление с целью заставить их отказаться от участия в создании партии. С 2000 года власти Беларуси не регистрируют политических партий, несмотря на более чем двадцать попыток создания новых партий. 14 сентября оргкомитет по созданию партии БХД подал в Верховный суд жалобу на отказ в регистрации.

12 августа в Верховном суде Беларуси была рассмотрена жалоба инициаторов создания Молодежного общественного объединения «Современный взгляд» на отказ в регистрации организации. Министерство юстиции уже во второй раз отказало в регистрации этому объединению. Решение об отказе также вынесено на основании технических недочетов: в списке учредителей не указаны номера домашних телефонов двух учредителей, а в названии улицы, на которой проживает один из учредителей, допущена ошибка. Тем не менее, Верховный суд отказал в удовлетворении жалобы и признал отказ в регистрации данного общественного объединения обоснованным. При этом в качестве обоснования отказа в регистрации Верховный суд привел аргумент о недействительности списка учредителей ввиду того, что у одного из пятидесяти учредителей был указан адрес с опечаткой, а у трех учредителей не были указаны домашние телефоны. Суд не принял во внимание аргумент о том, что регистрирующий орган был обязан предоставить учредителям время для устранения данных недочетов технического характера.

ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ

3 августа Верховный суд опубликовал статистические данные о деятельности судов за первое полугодие 2015 года.[12] Всего за период с января по июнь было рассмотрено судами с вынесением приговора 20 620 уголовных дел. Число осужденных по ним составило 21 187 человек, а оправданных – 53 человека. Процент оправдательных приговоров, и так крайне низкий, еще снизился – 0,26% (в прошлом году – 0,4%).

В отношении 30% осужденных (6 437 человек) назначено наказание в виде лишения свободы, 16% приговорены к аресту (3 440 человек) и 19% (4 121 человек) – к ограничению свободы, 1 717 из которых направлены в исправительные учреждения открытого типа (8%). Таким образом, 65% назначенных наказаний связаны с высокой степенью изоляции осужденных – это на 14% больше, чем в прошлом году.

12 *Доступно по:* *http://court.by/justice/press_office/d89fcdae29ca3d1c.html*

Наблюдается тенденция сокращения доли дел о мелком хулиганстве и о распитии алкогольных напитков в общественных местах в общем количестве дел об административных правонарушениях, рассмотренных судами (с начала 2014 года правом выносить постановления по таким делам при согласии лица получили начальники органов внутренних дел). Из 150 963 судебных постановлений, вынесенных районными (городскими) судами за первое полугодие 2015-го, доля таких дел составляет 14% и 13% соответственно. Для сравнения: в 2013 году их доля составила 30% и 29%, в первой половине 2014 года – 20% и 19%, к концу прошлого года – по 17%.

В 17% случаев в качестве наказания за административные правонарушения суды выносили административный арест, в 81% случаев – штраф, что приблизительно соответствует статистике прошлого года.

Продолжилась практика информирования общественности о рассмотрении судами наиболее резонансных дел. В то же время уделялось внимание экономическим делам и рассмотрению споров об интеллектуальной собственности. К примеру, в начале августа Верховный Суд разъяснил причины отказа в удовлетворении жалобы «Минского завода игристых вин» по делу о защите товарного знака «Советское Игристое».[13] В июле также были опубликованы сведения о работе судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности в первом полугодии 2015 года. По сравнению с тем же периодом прошлого года, количество дел, находящихся в производстве коллегии, не изменилось – 68 дел. Почти две трети из них – споры в области авторского права и смежных прав, а остальные – в области права промышленной собственности.[14]

В последнее время широкое распространение получила практика извещения участников процесса – в особенности административного – о времени и месте судебного разбирательства посредством SMS-сообщений. Такой подход критикуют за то, что зачастую сообщения приходят лишь за день до заседания, и всегда есть риск попросту их не заметить. Верховный Суд дал оценку этому способу извещения и счел его надлежащим в том случае, если SMS-сообщение соответствует содержанию судебной повестки и при этом зафиксирован факт его отправления и доставки. Помимо того, что такая практика соответствует нормативно-правовым актам Республики Беларусь, она также распространена в соседних государствах, включая Казахстан,

---

13 *Доступно по:* http://court.by/justice/press_office/a0ef7053a30cb19b.html

14 *Доступно по:* http://court.by/justice/press_office/e6eecd4bb2e0ed90.html

Россию, Украину и Литву.[15]

Вместе с тем ОО «Белорусская ассоциация журналистов» обратила внимание на то, что практика SMS-извещения о судебных заседаниях, используемая в России, обладает важным отличием: такой способ разрешается только с предварительного согласия участника процесса, на тот номер, который он сам сообщит, и в срок, который позволит ему подготовиться к суду. Белорусское законодательство таких гарантий не предусматривает.[16]

В августе просветительское учреждение «Центр правовой трансформации», правозащитный центр «Весна» и волонтерская организация «Belarus Watch» при участии РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет» опубликовали мониторинговый отчет об открытости и гласности судебных заседаний в Минске.[17] В основу отчета был положен анализ 148 судебных заседаний в 7 районных судах города, проводившихся с 1 по 30 июля 2014 года.

Авторы документа отметили неоднородность в соблюдении принципа открытости и гласности судебных разбирательств. Отличается практика судов в реализации указаний, содержащихся в постановлении Пленума Верховного суда № 11 относительно права лиц, присутствующих в открытом судебном заседании, фиксировать его ход, в том числе путем звукозаписи. Зачастую создаются препятствия в реализации этого права: например, суды Первомайского и Партизанского районов в трети случаев запрещали вести аудиозапись.

По результатам мониторинга были разработаны рекомендации Верховному Суду, Минскому городскому суду, районным судам г. Минска и органам внутренних дел по качественному исполнению постановления Пленума Верховного суда № 11 от 20 декабря 2013 г. «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов». В частности, организаторы мониторинга рекомендовали Верховному Суду усилить контроль за выполнением постановления № 11, регламентировать право на фиксацию судебного заседания (в том числе путем звукозаписи), а также обеспечить в судах общей юрисдикции такой порядок проведения заседаний, который позволял бы всем желающим присутствовать при рассмотрении дела.[18]

---

15 *Доступно по:* http://court.by/justice/press_office/eb6336d0bf66e88f.html
16 *Доступно по:* http://spring96.org/be/news/78361
17 *Доступно по:* http://belhelcom.org/node/19778
18 *Доступно по:* http://belhelcom.org/sites/default/files/bhc_courts-2014_report_v5.pdf

За отчетный период Постоянная комиссия Палаты представителей по законодательству и Постоянная комиссия Совета Республики Национального собрания по законодательству и государственному строительству провели два научно-практических семинара, в которых участвовали представители РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет» и вносили предложения о совершенствовании законодательства и практики его применения.

24 июля в рамках семинара на тему «О необходимости и путях совершенствования законодательства об административных правонарушениях» председатель «Белорусского Хельсинкского Комитета» Олег Гулак поднял вопрос о некоторых правовых коллизиях. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях является единственным законом об административных правонарушениях, действующим на территории Республики Беларусь. Поэтому все нормы, предусматривающие административную ответственность, подлежат включению в КоАП.[19] В связи с этим было предложено воспроизвести в общей части КоАП норму ст. 86 Уголовного кодекса, предусматривающую замену уголовного наказания на административное, которая там до сих пор не отражена. Аналогичная проблема с Декретами Президента Республики Беларусь, которые предусматривают административную ответственность: они зачастую в течение длительного времени применяются без включения в КоАП, что противоречит ч. 2 ст. 1 Кодекса.

Представитель «Белорусский Хельсинкский Комитет» также отметил, что административные штрафы, которые превышают минимальные пределы, установленные за совершение уголовных преступлений, стирают грань между административными и уголовными наказаниями; немедленное исполнение административного взыскания в виде административного ареста противоречит принципу презумпции невиновности; сроки административного задержания (до 72 часов) представляются неоправданно большими и должны быть уменьшены до 24 часов.

По итогам семинара участники рекомендовали Постоянным комиссиям обобщить предложения и учесть их в работе по законодательной деятельности, а также рассмотреть вопрос о подготовке концепции развития административно-деликтного законодательства.

29 сентября прошел семинар на тему «Проблемные вопросы судоустройства и судопроизводства в Республике Беларусь» в рамках проекта

---

[19] *Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, ч. 2 ст. 1.1.*

Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в законы Республики Беларусь по вопросам судоустройства и судопроизводства». В рамках мероприятия «Белорусский Хельсинкский Комитет» выступил с рядом предложений к проекту Закона, которые направлены, в частности, на расширение возможности инициативных обращений организаций в Конституционный Суд, обеспечение всестороннего использования белорусского языка в судопроизводстве и устранение некоторых пробелов в законодательстве.

Следует также отметить, что 24 сентября Верховный Суд впервые проанализировал практику применения судами законодательства, регулирующего оказание международной правовой помощи по уголовным делам. Системных ошибок в работе судов выявлено не было, однако в своем постановлении Пленум Верховного Суда отметил ряд просчетов, которые время от времени допускаются. В связи с этим Пленум обратил внимание судов на особенности оказания международной правовой помощи в соответствии с международными договорами Республики Беларусь и по принципу взаимности, на соблюдение нормативных предписаний, регулирующих судебную проверку законности выдачи лица, на пределы судебного разбирательства в отношении такого лица и на исполнение приговоров судов иностранных государств.[20]

---

[20] *Доступно по: http://court.by/justice/press_office/f12d9ab20320f79a.html*